

Colloque Veille Stratégique, Scientifique et Technologique
15 – 19 Octobre 2001 Barcelone

Co-Organisé par La Fondation Polytechnique de Catalogne (FPC),
L'Institut de Recherche en Informatique de Toulouse (IRIT),
La Société Française de Bibliométrie Appliquée (SFBA)

Proposition d'un modèle d'évaluation grand public de sites web multidisciplinaires

Par

Salwa MAHMOUD & Mokhtar BEN HENDA
Maître-Assistants à l'Institut Supérieur de Documentation,
Université de la Manouba, TUNISIE
mksn@planet.tn & behenda@excite.com

Résumé :

Face à une conscience accrue dans les contextes spécialisés du besoin de la validation de l'information sur Internet, le contexte grand public est relativement délaissé aux aléas des considérations subjectives des utilisateurs délivrés à leurs propres intuitions sans aucune orientation ni canalisation des choix vers des sites de qualité.

Notre proposition dans ce document est de proposer un modèle d'évaluation et de validation des sites Web, inspiré et synthétisé des modèles professionnels et spécialisés dans le domaine de l'évaluation, en l'occurrence Netscoring et HITI.

Notre analyse nous a permis de mettre l'accent sur deux catégories de critères essentiels pour aider les utilisateurs potentiels, toutes disciplines confondues, à déterminer le plus objectivement possible la valeur intrinsèque de chaque site visité. Il s'agit des deux catégories de critères de forme et de contenu.

Mots clés :

Evaluation de sites web – Validation de l'information – Grille d'évaluation de sites web – Contenus d'information – Valeur de l'information

Abstract :

Considering the growing concern that emerges within the specialized contexts about information values on Internet, grass-root users are generally left to their own subjective considerations and biased intuitive criteria in determining web sites accuracy and consistency.

Our proposal in this document is to forward an evaluation model of web sites, inspired from and synthesized on basis of professional models and leading experiences in information evaluation like Netscoring and HITI.

Our analysis helped us shedding lights on two essential categories of evaluation criteria that may help potential users, in all the knowledge fields, determine objectively the intrinsic value of any visited web site. These are both categories of form and content criteria of web sites.

Keywords :

Web sites evaluation – Information validation – Web sites evaluation grid – Information contents – Value of information

Resumen :

Frente al incremento progresivo del interés otorgado por los contextos especializados a la calidad de la información en Internet, los usuarios gran público son generalmente abandonados a sus propias medidas subjetivas y a sus criterios intuitivos para determinar la calidad informacional de cada sitio web visitado.

Nuestro objetivo a través de este papel es de proporcionar un modelo de evaluación de sitios Web inspirado y sintetizado a partir de modelos y experiencias profesionales de validación de la información como son los casos de Netscoring y HITI.

Hemos conseguido a través de nuestra análisis, definir un modelo basado sobre dos categorías esenciales de criterios capaces de ayudar todo usuario en cualquier campo del saber, determinar con mayor exactitud la valor intrínseca de cada sitio visitado. Estos ambas categorías de criterios conciernen el formato y el contenido de los sitios Web.

Palabras claves :

Evaluación de sitios Web – Validación de la información – Contenido de información – Valor de la información

1. INTRODUCTION

Ce papier constitue une contribution de notre part à renforcer le contexte de la validation de l'information par la mise en place d'une grille alternative grand public et multidisciplinaire pour l'évaluation et la validation de l'IST sur Internet.

Notre souci émane de la faisabilité restrictive et du champ d'action limité observés dans la majorité des modèles de grilles dont regorge la littérature spécialisée dans ce domaine. Devant la prolifération incontrôlable des sites Internet, il est désormais nécessaire que la qualité de l'information cesse d'être l'apanage des institutions spécialisées et des laboratoires de recherche. Le grand public, en tant que concepteur de sites ou utilisateur de ressources, est désormais confronté à ce dilemme de qualité et de validation de l'IST. Il nécessite par conséquent un certain nombre d'outils capables de l'aider à se positionner en terme de qualité et de pertinence de l'information par rapport à tous ses points d'intérêt ou à tous ses domaines de recherche.

Notre proposition n'est en fait qu'une synthèse des travaux effectués dans des domaines spécialisés que nous avons voulu réorienter vers des horizons plus larges afin de toucher un plus grand nombre d'utilisateurs sans distinction de domaines ou de spécialités.

Le modèle que nous proposons est donc prévu d'une part comme un outil de validation d'une information restituée par des outils de recherche et d'autre part comme une source de recommandations pour les concepteurs de sites Web grand public. L'évaluation prévue par ce modèle est une évaluation de forme et de contenu de sites Web adressée à tout utilisateur (grand public) potentiel sans considération de spécialisation de domaine ou de maîtrise de l'outil et de l'environnement de recherche.

2. EVALUATION DES SITES WEB

L'évaluation des sites Web en particulier et la validation de l'information sur Internet en général constituent de nos jours l'un des enjeux majeurs de la démocratisation d'Internet, de ses services à valeurs ajoutées et de ses problèmes de sécurité. De part son architecture ouverte et distribuée, la gratuité de ses services a engendré une surabondance d'information où se croisent les valeurs de qualité et de pertinence, les règles éditoriales de formes et de contenus, les normes et les standards de conception et de structuration. Le bon et le mauvais, le pertinent et le banal, le public et le confidentiel, le permanent et l'aléatoire etc. se côtoient désormais sur Internet. D'où la confusion chez les utilisateurs avertis et la désorientation générale des moins initiés. Des problèmes de confiance, d'authentification et de validation de l'information s'installent désormais pour caractériser un monde qui a totalement migré d'un état de quête à un stade de filtrage et de sélection d'une information pertinente et actualisée.

Etant donné l'importance que revêt cet aspect particulièrement stratégique de la valeur de l'information sur Internet, la littérature scientifique offre un éventail assez large de contributions sous forme d'études, de réflexions, de propositions et de modèles destinés à mettre en place une conception collective des mesures et des démarches à entreprendre pour dresser à tout moment un bilan de qualité des sites consultés ou utilisés.

2.1 Revue de la littérature

A travers deux sources essentielles d'information, en l'occurrence les deux webographies sélectives du programme de la bibliothèque virtuelle sur le Web¹, et des bibliothèques universitaires de Virginie (EU)², il a été possible de faire un parcours de la littérature universelle concernant le thème de l'évaluation des sites Web. Ceci nous a permis de nous arrêter sur les grandes orientations des analyses faites dans ce sens et de profiler un modèle transversal et une approche commune adoptée pour l'évaluation des sites Web et la validation de l'information qu'ils contiennent.

L'analyse de ces références nous a permis de dresser une liste de critères qui restent unanimes pour tous les auteurs : Source ; auteurs ; contenu ; pertinence ; date de mise à jour ; références ; navigation, interactivité ; accessibilité. Des critères supplémentaires sont toutefois pris en compte à des niveaux de profondeur différents en fonction de la rigueur de l'évaluation prévue.

La revue de la littérature nous a également permis de nous arrêter sur les différentes méthodes d'analyse et d'évaluation, les unes se basant sur l'évaluation sur site, d'autre faisant recours aux expériences de laboratoires, d'autres et appliquant la technique de veille, d'autre en usant de toutes ces méthodes à la fois³.

Des méthodes d'investigation et de pondération ont été également proposées par certains auteurs pour définir l'approche d'analyse quantitative et qualitative des sites. Elles varient en général entre le formulaire QCM⁴ et les grilles de questionnements thématiques à réponses binaires (Oui/Non)⁵.

Deux expériences majeures ont attiré notre attention dans ce domaine : la démarche HITI (Health Information Technology Institute)⁶ et le modèle Netscoring⁷. Ces deux modèles relèvent du domaine médical et proposent une série de critères d'évaluation qu'ils ont soumis à l'épreuve⁸ pour mesurer la qualité et l'impact des sites Web auprès des utilisateurs et des concepteurs de ressources médicales sur Internet⁹.

Ces deux modèles ont constitué pour nous une source d'inspiration et un point de départ pour la formulation de notre proposition et la conception de notre grille d'évaluation grand public et multidisciplinaire. Des grilles similaires en sciences humaines et sociales ont également été étudiées¹⁰ pour créer l'équilibre d'analyse entre les deux contextes scientifique et technique d'une part et littéraire et artistique de l'autre. Elles représentent par contre un degré moindre de profondeur et de détails ; raison pour laquelle nous avons pris les deux cas de HITI et de Netscoring comme modèles inclusifs de toutes les propositions et les alternatives rencontrées sur le Net. La notoriété de leurs institutions de tutelles ainsi que de la pesanteur du domaine de leur spécialité, offrent d'emblée une garantie de qualité et de professionnalisme.

2.2 HITI & Netscoring : deux expériences pilotes en termes d'évaluation de qualité des sites Web

Ayant été conçus et prévus dans un domaine aussi stratégique que le secteur médical, les deux modèles ont largement misé sur la spécificité de la discipline et par conséquent sur les aspects les plus détaillés de l'évaluation. Leurs approches restent donc exhaustives, perfectionnistes et touchent un public averti de spécialistes. Leurs initiatives émanent d'un souci de qualité d'une information de plus en plus demandée par un public en évolution constante. « Avec 36,7% des utilisateurs naviguant actuellement sur l'Internet pour chercher de l'information médicale ou de santé, la qualité de l'information devient un sujet important. Il ne peut d'ailleurs devenir que plus aigu avec la rapide augmentation du nombre d'utilisateurs d'Internet¹¹.

2.2.1 Health Information Technology Institute(HITI)

HITI est une structure mise en place par la société Mitretek Systems, dans l'objectif de proposer des solutions technologiques innovantes pour assurer une meilleure qualité d'information de santé à public. Parmi les activités de recherche et des missions d'éducation et de formation auxquelles elle se destine, HITI propose une série de critères d'évaluation de l'information de santé qu'elle propose au public sous forme d'un outil de qualité (IQ) mis en ligne pour permettre une évaluation instantanée des sites Web médicaux¹². Son modèle de grille d'évaluation conçu à base de 7 catégories essentielles (crédibilité, contenu, présentation du site, liens, conception, interactivité, avertissements) est détaillée en 21 critères de qualité.

Pour l'application de l'outil de qualité de HITI, l'utilisateur ouvre la page de santé de son choix à travers un formulaire qui lui est proposé, puis procède à travers un formulaire en ligne l'évaluation composée des 21 questions auxquelles il répond par la méthode binaire « Oui/Non ». Après validation, le système affiche le score du site calculé à base d'une formule de pondération qui attribue des poids de mesure aux questions posées variant entre 1 pour les questions essentielles, 0.058 pour les questions importantes et 0.036 pour les questions moins importantes.

2.2.2 Netscoring

L'idée de Netscoring est un projet initialement développé par des groupes de travail de Centrale Santé¹³ et d'Apuis Santé¹⁴ sous forme d'une synthèse enrichie des initiatives de deux structure de recherche, une américaine (HITI) et une canadienne (Régie régionale de la santé et des services publics, Montréal¹⁵). L'objectif de Netscoring est de « favoriser une autorégulation de la part des professionnels de santé tout en apprenant aux consommateurs à se servir intelligemment et en toute sécurité de l'information sur Internet »¹⁶. Le modèle Netscoring a connu des évolutions successives pour actualiser et renforcer les critères adoptés à travers les versions précédentes. Nous avons pris en compte dans notre travail la version de juillet 2001 conçue et mise en place par une équipe française de la centrale santé au CHU de Rouen.

Le modèle Netscoring est subdivisé en 8 catégories (crédibilité, contenu, liens, design, interactivité, aspects quantitatifs, aspects déontologiques, accessibilité) détaillés en 49 critères d'évaluation avec un facteur de pondération pour chaque critère. Chaque critère est pondéré en trois classes : essentiel (0 à 9), important (0 à 6), mineur (0 à 3). Chaque critère est jugé par une échelle de Likert à 5 occurrences (Très mal, Mal, Bien, Très bien, Non Applicable)

Son application pour est également possible en ligne à travers un formulaire interactif adressé à trois catégories d'utilisateurs : grand public¹⁷, Professionnels¹⁸ et Professionnels avancés¹⁹. Seul le modèle grand public est mis en ligne gratuitement sous forme d'une grille simplifiée²⁰. Les autres versions détaillées sont obtenues directement auprès

gratuitement sous forme d'une grille simplifiée²⁰. Les autres versions détaillées sont obtenues directement auprès des responsables du programme.

3. PROPOSITION D'UNE GRILLE D'EVALUATION GRAND PUBLIC ET MULTIDISCIPLINAIRE

Etant donné la particularité stratégique, minutieuse et sécuritaire du secteur médical, chose qui a impliqué la considération de certains critères très pointus et spécifiques à ce domaine particulier, tels la date de mise à jours, les aspects déontologiques (i.e. la confidentialité), la présence d'un comité scientifique etc., il a été question pour nous de reconsidérer cet aspect de ponctualité pour rester au diapason des sites multidisciplinaires que nous visons à travers notre document. Comme l'admettent les auteurs de Netscoring, « *Il existe des domaines à développement relativement lent tel que la sémiologie qui n'ont pas ma même nécessité de fraîcheur d'information que les champs à développement rapide tel que la recherche sur le Sida ou l'évolution d'une épidémie qui exige une information actualisée en permanence* »²¹.

Nous avons donc opté, après analyse de tous les critères de ces deux modèles étudiés, de procéder à une élimination de certains critères pointus et non avenant pour notre cas, et de nous orienter vers un modèle grand public et multidisciplinaire.

3.1 Méthode de synthèse

L'analyse des modèles de HITI et de Netscoring et des facteurs qui ont dicté la sélection de leurs choix de critères, nous à inspiré pour la mise en place de notre propre grille aménagée pour un besoin plus généraliste et multidisciplinaire. Notre méthode de travail a consisté en un filtrage des critères généraux et spécifiques de ces deux modèles avec l'octroi à chacun d'un ordre de pertinence par rapport à notre contexte de travail pour évaluer son adéquation avec notre public cible, l'envergure que nous proposons à notre étude et le taux de faisabilité que nous prévoyons à notre modèle.

Plusieurs facteurs et contraintes ont ainsi conditionné le choix définitif de notre grille à savoir :

- le caractère courant du critère concerné et de sa fréquence d'application par les concepteurs de sites toutes disciplines confondues ;
- le facteur temps de suivi des sites qui nécessitent la mise en place d'un système de veille de longue haleine ;
- le facteur logistique de laboratoire nécessaire à la réalisation de certaines tâches d'analyse expérimentale des sites observés ;
- la présence d'équipes de spécialistes capables d'évaluer la pertinence du contenu scientifique des sites.

3.2 Structure de la grille

Les 19 critères retenus sont classés en 7 catégories principales qui reproduisent les catégories des modèles de références suivis. Nous reproduisons ci-après la liste détaillée des critères adoptés avec leurs définitions respectives. La liste abrégée des critères rejetés fait l'objet de la partie suivante.

3.2.1 Critères adoptés

La grille suivante, reproduit uniquement la partie explicative des catégories et de leurs critères associés. Dans la forme complète, trois colonnes supplémentaires permettent d'indiquer l'existence ou l'absence du critère dans le site, le facteur de pondération qui lui est attribué et le score obtenu.

CATEGORIES	CRITERES
Crédibilité	Source : Institution ou auteur
	Nom & logo & Références de l'Institution
	Noms & titres des Auteurs
	Date de Mise à Jour du site
	Comité Scientifique : Experts qui peuvent être externes pour juger le contenu scientifique.
	Comité Editorial : Rédacteur en chef, existence d'un comité de lecture assisté par le comité scientifique.
	Metadata : Qualité de description des pages
Contenu	Exactitude ou validité scientifique ou qualité de contenu : Références bibliographiques

	Hiérarchie d'évidence : Niveau de preuves pour soutenir les théories (demos, expériences, tests)
	Citation des sources originales : références des auteurs (droits d'auteurs)
	Structuration logique : simplicité ergonomique.
	Navigabilité ou Facilité de déplacement dans le site. Charte de navigation. Possibilité de repérage pour l'utilisateur.
	Moteur de recherche : Rapidité de repérage et d'accès aux documents dans le site.
	Index général : Rapidité et facilité de repérage et d'accès aux documents dans le site
Hyper liens	Sélection : Sélection des liens adéquats en fonction de la nature du site source pour ajouter de l'information de qualité au lecteur.
	Contenu : Qualité des documents liés (exact, actuel, plausible, pertinent).
	Web Impact Factor [Liens citations] : Nombre de sites référençant le site en cours [mesurables i.e. altavista link]
Design	Charte graphique, lisibilité du texte : Critère pour maintenir l'intérêt et la concentration de l'utilisateur par l'interface graphique.
Interactivité	Mécanismes pour la rétroaction (mails, forums) avec les auteurs, les Webmestres, les fournisseurs d'accès etc.
	Forums & chats : Modérateurs, causerie autour du contenu ou du thème du site.
Aspect quantitatif	Statistiques d'utilisation du site : compteur d'accès, nombres de machines visitant le site, nombre de documents visualisés.
Accessibilité	Présence dans les index et répertoires des outils de recherche : Répertoires et moteurs.
	Adresse intuitive du site : Niveau URL (Domaines/sous domaines etc).

3.2.2 Critères ignorés

Les critères d'évaluation que nous avons jugés inopportuns pour notre cas et que nous avons donc omis durant notre synthèse des modèles HITI et Netscoring, accusent à notre sens des définitions hors contexte ou des champs d'utilisabilité minimales. Nous les précisons ci-après conformément à leurs classements par catégories.

Crédibilité :

Révélation : La source révèle ses qualifications, ses références et associations pertinentes personnelles ou financières. Il est difficile d'évaluer les références des sources même si elles ont révélé.

Contexte : sources de financement indépendantes de l'auteur (annonce publicitaire, un traitement particulier)

Conflit d'intérêt : le parrainage ne doit pas compromettre l'intérêt général.

Pertinence et utilité : par un expert du domaine traité.

Administrateur de site

Contenu :

Dénégation : but, étendu, autorité et actualité de l'information.

Quoi de neuf : nouveauté sur le site.

Page d'aide.

Plan de site.

Omission et exclusion notées : exhaustivité parfois difficile dans un site.

Rapidité de chargement du site.

Affichage clair de l'information.

Hyper liens :

Architecture : aisance de navigation. Organisation logique.

Liens obsolètes

Design :

Qualité de l'impression

Interactivité :

Traçabilité : Information provenant du poste de travail de l'internaute.

Aspects quantitatifs :

Nombre de citations de presse : Press-book du site.

Nombre de machines visitant le site.

Nombre de production scientifique issues du site.

Aspects déontologiques**3.3 Techniques de pondération**

Notre méthode de pondération ne saurait non plus s'éloigner de la méthode de Netscoring, sauf que nous lui appliquons une légère modification pour simplifier au maximum la formule de calcul afin de la rendre plus abordable par les utilisateurs grand public.

Durant l'évaluation, l'utilisateur n'aurait qu'à répondre par Oui ou par Non concernant l'existence de la matière relative au critère d'évaluation. Tout critère doit être noté selon sa présence ou son absence dans le site. La non applicabilité n'est pas prévue car il ne s'agit pas d'une évaluation de qualité du critère plutôt que de son existence. Si nous avons opté pour ce choix quantitatif plutôt que qualitatif, c'est parce qu'il n'est pas toujours évident qu'un utilisateur quelconque dispose d'un savoir-faire évident pour évaluer qualitativement un critère de contenu.

La pondération de chaque critère peut avoir trois niveau d'importance : essentiel, important et mineur respectivement évaluées à 9, 6 et 3 points. Un critère inexistant obtient une valeur nulle. Le score définitif est égal à la somme de points obtenus pour tous les critères. Un pourcentage par critères et par score est établi sur la base d'une valeur optimale de 153 point (total des valeurs des critères selon leurs facteurs de pondération).

4. APPLICATION DE NOTRE GRILLE

Notre grille est encore en format papier. Nous comptons la soumettre dans une première phase à une expérimentation limitée pour étudier la faisabilité de ses critères, de sa méthode de pondération et de son adéquation avec les caractéristiques du plus grand nombre de disciplines. Elle fera l'objet de notre étude actuelle.

Une fois validée, elle fera l'objet d'un formulaire QCM en ligne associé à un script de calcul de pondération.

4.1 Envergure et échantillonnage

Pour la réalisation de cette expérience, nous avons procédé à un échantillonnage de sites cibles qui relèvent de 4 disciplines réparties entre le domaine scientifique et technique d'une part et le domaine littéraire et artistique de l'autre (médecine, chimie, littérature et architecture).

Pour chaque discipline, il a été convenu de cibler 5 sites différents choisis au hasard parmi les premières URL restituées par l'outil de recherche Google. Etant donné que l'objectif de notre étude vise la proposition d'un modèle grand public, nous n'avons pas voulu procéder à une présélection de sites. Ceci aurait faussé la démarche d'évaluation supposée avoir lieu par tout utilisateur potentiel face à tout genre de site que les outils de recherche auraient récupéré.

Cette démarche nous a permis d'établir la liste des sites échantillons suivants :

Domaine	Titre	URL
Médecine	Médecine et santé	http://www.medecine-et-sante.com/default.html
	Actualnet Médecine	http://www.actualnet.com/
	Académie nationale de médecine	http://www.academie-medecine.fr/
	Faculté de médecine, Université de Genève	http://www.medecine.unige.ch/
	Laboratoire d'informatique médicale	http://www.med.univ-rennes1.fr/
Littérature	Fédération des maisons d'écrivains et patrimoine littéraire	http://www.litterature-lieux.com/

	Internet Culturel	http://www.portail.culture.fr/sdx/pic/culture/int/index.htm
	Centre national de littérature	http://www.etat.lu/CNL/
	LITAF : littérature africaine francophone	http://www.rafid.u-bordeaux.fr/litaf/
	Littérature québécoise	http://felix.cyberscol.qc.ca/LQ/
Architecture	Chicago Architecture Fondation	http://www.architecture.org/
	Architecture magazine	http://www.edpsciences.org/jcp/
	Architecture.Com	http://www.architecture.com/
	Centre canadien d'architecture	http://cca.qc.ca/
	Roman arts and architecture	http://harpy.uccs.edu/roman/html/roman.html
Chimie	Société française de chimie	http://www.sfc.fr/
	Ecole nationale supérieure de chimie de Paris	http://www.enscp.jussieu.fr/ecole_index.html
	Journal de chimie physique et de phisico chimie biologique	http://www.edpsciences.org/jcp/
	France chimie	http://www.francechimie.com/
	Educasup (Centre educasup chimie)	http://www.unice.fr/cdiac/c_present.htm

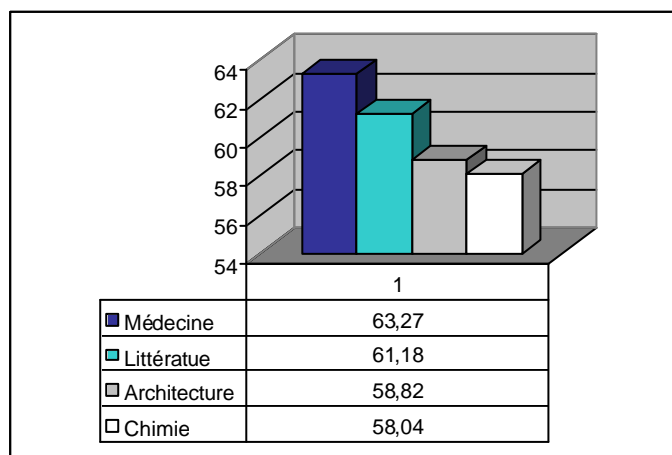
4.2 Analyse des résultats

L'analyse des résultats nous a permis de formuler deux sortes d'observations. Des observations d'ordre général relatives à la nature des résultats et de leurs correspondances avec les sites analysés.

	Médecine		Littérature		Architecture		Chimie	
	Score	%	Score	%	Score	%	Score	%
Site 1	78	50,98	108	70,59	84	54,90	114	74,51
Site 2	90	58,82	96	62,75	96	62,75	57	37,25
Site 3	81	52,94	114	74,51	117	76,47	45	29,41
Site 4	120	78,43	78	50,98	63	41,18	123	80,39
Site 5	115	75,16	72	47,06	90	58,82	105	68,63
Total général	96,8		93,6		90		88,8	
% Général	63,27		61,18		58,82		58,04	

Résultats de pondération des scores des sites évalués

- ⇒ Le score évolue entre 45 et 123 ;
- ⇒ 10% des sites se situent avec un score inférieur à la moyenne (61,5) ;
- ⇒ Deux sites seulement se situent en termes de score au-dessous de la moyenne (61,5) et appartiennent au secteur de la chimie ;
- ⇒ Comme le démontre la courbe suivante, l'ordre des sites qui répondent le plus aux critères d'évaluation adoptés sont la médecine, la littérature, l'architecture et la chimie.



Ordre de sites répondant aux critères d'évaluation

D'autres observations nous ont mené à analyser en profondeur les rapports de qualité au niveau des sites étudiés. Il s'agit de voir les degrés de présence des critères dans les sites en fonction de leurs domaines de spécialités, de leurs

concordances les uns par rapport aux autres et de leurs impacts dans l'évaluation définitive du site. Il était également important de voir l'importance que revêtent de part et d'autre les critères de forme et les critères de contenu dans l'identification de la valeur informationnelle d'un site quelconque.

	Catégorie	Importance	Médecine	Littérature	Architecture	Chimie
Logo	1	1	5	5	5	5
Nom auteurs	1	1	1	3	4	4
Date MAJ	1	2	2	4	2	2
Comité scientifique	1	2	2	2	0	1
Comité édito	1	1	0	1	0	1
Metadata	1	1	5	4	3	3
Réf. Bibl.	2	1	1	1	2	1
Preuves	2	1	1	0	1	1
Droit d'auteur	2	1	1	1	4	2
Structure logique	2	1	5	5	5	4
Moteurs	2	2	4	3	2	4
Index	2	2	5	3	4	4
Sélection des liens	3	1	2	3	2	3
Qualité des liens	3	1	2	3	2	3
Web Impact Factor	3	2	5	5	5	5
Charte graphique	4	2	5	4	4	4
Mails	5	1	5	5	4	4
Chat	5	3	0	0	0	0
Statistique	6	3	1	0	0	1
Présence dans Index	7	2	5	5	5	5
URL Intuitive	7	2	4	2	3	1

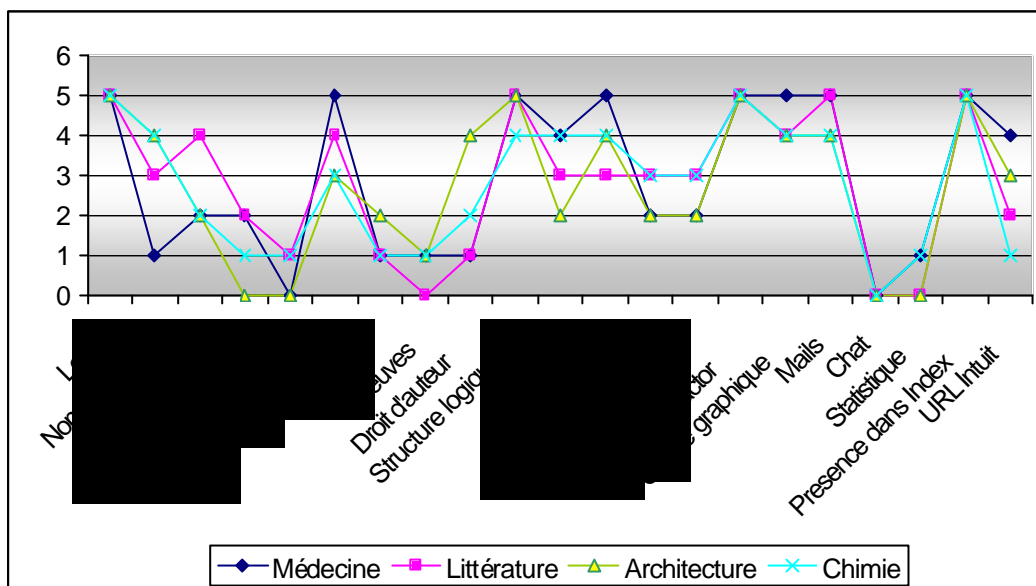
Etat de présence des critères d'évaluation dans les sites analysés

Parmi les observations de premières analyses, étant donnée leur complexité technique qui nécessite plus ou moins une certaine maîtrise de programmation, les services du Chat et des statistiques d'usage sont les critères les moins présents dans les sites étudiés. La présence d'un logo, l'architecture logique et la présence dans les index de recherche sont par contre les facteurs qui y sont les plus présents.

Si nous portons notre analyse à des dimensions plus avancées vers le contenu informationnel des sites dont témoigne le Web Impact Factor, les valeurs restent très disparates et très inégales (de 3 pour le site <http://www.actualnet.com/> à 1270 pour le site <http://www.architecture.com/>). Bien que ce ne soit pas un indice de très haute importance sur la qualité du contenu d'un site, il présage en quelque sorte d'une valeur informationnelle reconnue par des tiers.

Par contre, la valeur informationnelle du contenu, comme reproduite dans le tableau ci-haut présenté, s'avère remarquablement absente dans la majorité des sites échantillons bien qu'elle jouisse d'une valeur de pondération essentielle. Ceci a largement contribué à la chute dans les scores de certains sites ayant une notoriété évidente héritée de la structure qu'ils représentent (i.e. Académie nationale de médecine). Cet élément descriptif de contenu s'oppose cependant au critère des Metadatas qui semblent être présentes dans un taux plus élevé de sites et qui justifie le taux d'importance parallèle de la présence des sites dans les index et les moteurs de recherche sur internet. Une première déduction est donc à faire : l'absence des critères de contenu est souvent un acte volontaire et voulu par les créateurs des sites pour des raisons diverses comme la mise en place d'un site standard conforme aux modèles des sites institutionnels d'identification, les droits d'auteurs, la confidentialité, l'affinité et le public cible des sites en questions.

En définitive, les critères ayant trait au contenu des sites Webs, soit au niveau interne soit en ce qui concerne les liens vers les ressources externes d'appui, restent importants dans la détermination de la qualité du site. Ce qui nous a obligé à réaliser un deuxième niveau d'investigation pour cibler des sites disposant d'un contenu riche en information.



Courbe de présence des critères d'évaluation dans les sites analysés

4.3 L'évaluation du contenu dans des sites présélectionnés

Ce constat nous a incité à expérimenter, à un second degré de finesse aussi bien au niveau de la popularité que de l'ancienneté du site, un second lot d'adresses URL préalablement sélectionnés en fonction de leurs contenus riches en information primaire. Notre objectif est d'observer leur respect de la qualité du contenu informationnel. Notre choix s'est orienté vers les sites médicaux où le contenu est d'une importance stratégique et cruciale car toute dérive risque de générer des conséquences fâcheuses.

L'expérimentation effectuée sur un échantillon au hasard ayant démontré que deux catégories essentielles de la grille d'évaluation à savoir « le contenu et les hyper liens » n'entrent pratiquement pas en ligne de compte vue la nature des sites visités qui sont plutôt destinés ou voués à l'identification ; ce qui baisse considérablement le score obtenu. Il nous a paru opportun de cibler certains sites de renommée donc de contenu fréquemment utilisé l'un d'envergure internationale à savoir celui de la « National Library of Medecine » et l'autre plutôt régional à savoir « Maghrebmed ».

Le constat de ce deuxième test nous a conforté dans l'idée que dès que le contenu intellectuel avec ses liens externes est consistant, le score augmente sensiblement. Le volet qualitatif notamment est automatiquement affecté par le signalement fait par le Web Impact factor qui, nous le rappelons constituait le facteur d'impact des revues sur support papier, critère qualitatif de « contenu ». Ce facteur s'élève à 250 pour le site régional et à 13600 pour le site de la NLM.

Il faudrait donc attirer l'attention aussi bien des concepteurs que des usagers de sites, sur l'importance que revêt le contenu, sa véracité par la mention des sources bibliographiques ... qui sont des facteurs déterminants à côté de l'aspect physique tels que la charte graphique, l'usage des multimédias etc.

5. CONCLUSION

Nous admettons d'emblée que notre proposition est encore un modèle expérimental que nous comptons développer davantage pour atteindre des objectifs que nous avons annoncés en introduction : fournir un outil grand public d'évaluation de sites web ; éveiller les concepteurs de sites grand public sur les critères minima à respecter. Car autant nous sommes concernés par la qualité de l'information restituée autant nous donnons de l'importance à la structure physique des sites en question.

L'expérience que nous avons menée sur un échantillon assez réduit de sites de prestige (systématiquement restitué sans aucune présélection en tête de liste par un moteur de recherche), nous a mis devant l'évidence que le côté contenu n'est pas toujours introduit comme partie intégrante dans la structuration des sites institutionnels. On établit toujours des liens vers des ressources externes sans prendre la peine de développer ses propres contenus. Nous avons évoqué comment ce critère est crucial dans la détermination de la valeur scientifique ou du moins informationnelle des sites web.

Notre prochaine étape consiste à mettre à jour cette liste de critères qui seront soumis à un test de faisabilité auprès d'un échantillon de public cible hétérogène puis d'en faire un modèle électronique interactif sur Internet.

Notes

- ¹ [Alastair Smith. The World-Wide Web Virtual Library](http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm) : Evaluation of information sources. <http://www.vuw.ac.nz/~agsmith/evaln/evaln.htm> Visité le 17 août 2001.
- ² University Libraries at Virginia Tech. Bibliography on evaluating internet resources. <http://www.lib.vt.edu/research/libinst/evalbiblio.html>. Visité le 17 août 2001.
- ³ Jeremy C Wyatt. Commentary: Measuring quality and impact of the world wide web. BMJ No 7098 Volume 314. <http://www.bmj.com/archive/7098ip2.htm>
- ⁴ Équipe régionale en documentation, Montréal. Canada. Grille d'analyse de sites Web. Juin 1997. <http://www.rrsss06.gouv.qc.ca/commpub/publications/grille.html>. Visité le 17 août 2001.
- ⁵ Social Science Information Gateway. Selection criteria. 2000. <http://sosig.esrc.bris.ac.uk/desire/ecrit.html>. Visité le 17 août 2001.
- ⁶ HITI : Health Information Technology Institute <http://hitiweb.mitrotek.org/> (visité le 27 août 2001)
- ⁷ Centrale santé, Paris. NetScoring : critères de qualité de l'information de santé sur l'Internet. Version 2001. <http://www.chu-rouen.fr/netscoring/>. Visité le 17 août 2001.
- ⁸ Netscoring santé : Participez. <http://www.netscoring.com/netscoringparticiper.html> (visité le 27 août 2001)
- ⁹ Health Summit Working Group. Information Quality Tool: Working area. Mitrotek 1999. <http://hitiweb.mitrotek.org/iq/iqmain.asp> (visité le 27 août 2001)
- ¹⁰ Voir : Evaluation de l'information présente sur Internet. INSA : Lyon, 2001. <http://csidoc.insa-lyon.fr/sapristi/fristi36.html> ; Elizabeth E. Kirk. Evaluating information found on the Internet. 2001; <http://milton.mse.jhu.edu:8001/research/education/net.html> ; Bruno Latour, ENMSP, France. Comment évaluer un site et/ou une page web ? <http://reanati.ensmp.fr/ist/option/evalweb.html> ; CERISE. Evaluer des sites Internet. Juin 2001. <http://www.ccr.jussieu.fr/urfist/cerise/p361.htm> ; Jan Alexander and Marsha Ann Tate. Evaluating Web Resources. Wolfgram Memorial Library, juillet 2001. <http://www2.widener.edu/Wolfgram-Memorial-Library/webevaluation/webeval.htm> ; (visité le 27 août 2001)
- ¹¹ Cité par : Mitrotek Systems. Critères d'évaluation de la qualité de l'information de santé sur Internet : document de travail. Octobre 1997.
- ¹² Mitrotek Systems. Information Quality Tool. Juin 2000. <http://hitiweb.mitrotek.org/iq/> (Visité le 28 août 2001)
- ¹³ Centrale santé <http://www.centrale-sante.net/index.html> (visité le 16 août 2001)
- ¹⁴ Apuis Santé : <http://www.apuis.com/index.htm>(visité le 16 août 2001)
- ¹⁵ Régie Régionale de la santé et des services publics. Montréal. Equipe régionale en documentation. Grille d'analyse des sites Web. Juin 1997. <http://www.rrsss06.gouv.qc.ca/commpub/publications/grille.html> (visité le 15 août 2001)
- ¹⁶ Netscoring santé ? Pourquoi ? Décembre 1999. <http://www.netscoring.com/netscoringpourquoi.html> (visité le 28 août 2001)
- ¹⁷ Netscoring SANTE Grand public. Décembre 1999. <http://www.netscoring.com/netscoringgrandpublic.html> (Visité le 20 août 2001).
- ¹⁸ Netscoring SANTE Professionnel. Décembre 1999. <http://www.netscoring.com/netscoringprof.html> (Visité le 20 août 2001).
- ¹⁹ Netscoring SANTE Professionnel avancé. Décembre 1999. <http://www.netscoring.com/netscoringprofavance.html> (Visité le 20 août 2001).
- ²⁰ Netscoring SANTE. Participez ! Décembre 1999. <http://www.netscoring.com/netscoringparticiper.html> (visité le 20 août 2001)
- ²¹ Centrale santé, Paris. NetScoring : critères de qualité de l'information de santé sur l'Internet. Op. Cit.